



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR.411.004.01.2016
K/16/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**Tekst ujednoczony zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.115.2017 Zespołu Orzekającego
Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 18 września 2017 r.**

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/16/004 – Wybrane zagadnienia ustroju Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy, gospodarowania przez nią nieruchomościami i środkami publicznymi oraz sprawdzenie realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli NIK - K/12/007.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Cezary Mazik – specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli: nr LWR/121/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r., nr LWR/77/2017 z dnia 27 marca 2017 r. oraz nr LWR/113/2017 z dnia 7 czerwca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2; 1670-1671; 3270-3271)
Jednostka kontrolowana	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy, ul. Sejmowa 5A, 59-220 Legnica (dalej: „PWSZ” lub „Uczelnia”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	prof. dr hab. inż. Ryszard K. Pisarski – Rektor PWSZ (dalej: „Rektor”) ¹ . (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli oceniając² działalność PWSZ w zakresie gospodarowania przez nią nieruchomościami i środkami publicznymi oraz realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli NIK - K/12/007, a także publikacji dokumentacji z kontroli NIK – K/12/007 w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: „BIP”) PWSZ, za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 marca 2017 r., stwierdziła w poszczególnych, poddanych kontroli obszarach, nieprawidłowości, które dotyczyły:

[1] przyjęcia wartości dwóch wystawionych do sprzedaży nieruchomości³ niższej o 365 500 zł od wartości tych działek, ustalonej łącznie, bez założenia konieczności wyburzenia budynku usytuowanego na działce nr 184/27; [2] nabycia nieruchomości⁴ z przeznaczeniem na elektrownię fotowoltaiczną za cenę wyższą od jej wartości, obliczonej z uwzględnieniem faktycznych kosztów jakie poniesie Uczelnia, co było działaniem niegospodarnym; [3] dokonania wypłaty kwoty 14 760 zł brutto Kancelarii z Warszawy za przeprowadzenie III etapu przygotowania i sprzedaży nieruchomości działki nr 184/29, mimo że czynność ta nie została zrealizowana; [4] zawierania umów z kancelariami zewnętrznymi na czynności realizowane przez pracowników Uczelni lub możliwe do wykonania przez nich, bez podejmowania działań optymalizacyjnych własnego zatrudnienia, co naruszało

¹ W okresie do 15 kwietnia 2015 r. oraz od 1 września 2015 r. W okresie od 16 kwietnia 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2015 r. obowiązki Rektora pełnił prof. dr hab. inż. Jerzy Pietkiewicz.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Nieruchomość o powierzchni 2 013 m² zabudowana budynkiem o kubaturze 8 370 m³, położona w Legnicy przy ul. Samuela Bogumiła Lindego, stanowiąca działkę ewidencyjną nr 184/27 (dalej: „działka nr 184/27”) oraz nieruchomość gruntowa o powierzchni 820 m², położona w Legnicy przy ul. Tarasa Szewczenki, stanowiąca działkę ewidencyjną nr 184/28 (dalej: „działka nr 184/28”).

⁴ Nieruchomość gruntowa położona w Legnicy przy ul. Piątnickiej/Dobrzejowskiej, stanowiąca działkę ewidencyjną nr 44 o powierzchni 1,6156 ha (dalej: „działka nr 44”).

zasady oszczędności i celowości dokonywania wydatków ze środków publicznych określone w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁵ (dalej: „*ufp*”); [5] braku publikacji do dnia 20 grudnia 2016 r. wyników kontroli zewnętrznych na stronach BIP Uczelni, co naruszało art. 8 ust. 3 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*⁶ (dalej: „*ustawy o informacji publicznej*”).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wybrane zagadnienia gospodarowania nieruchomościami własnymi przez PWSZ w Legnicy

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 14 października 2014 r., w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁷, Uczelnia zawarła umowę⁸ z Kancelarią z Warszawy na *”Prowadzenie obsługi prawnej wybranych projektów w imieniu i na rzecz PWSZ im. Witelona”*. Obejmowała ona m.in. przygotowanie i przeprowadzenie w imieniu oraz na rzecz Zamawiającego przetargów na sprzedaż:

- nieruchomości zabudowanej⁹, działka ewidencyjna nr 184/29 o powierzchni 5 074 m², położonej w Legnicy przy ul. Tarasa Szewczenki (dalej: „działka nr 184/29”),
- działki nr 184/27 oraz działki nr 184/28.

Umowa w zakresie ww. przetargów w przypadku ich negatywnego zakończenia zobowiązywała wykonawcę do przeprowadzenia kolejnego (drugiego) przetargu na tych samych zasadach. Natomiast w przypadku ponownego zakończenia z wynikiem negatywnym, zobowiązywała go do przeprowadzenia kolejnego (trzeciego) przetargu na tych samych zasadach lub przeprowadzenia w imieniu PWSZ rokowań w celu sprzedaży nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 246-254; 444-469; 584-824)

Przeznaczone do sprzedaży nieruchomości wyceniono na podstawie operatów szacunkowych, sporządzonych przez tego samego rzeczoznawcę:

- 16 stycznia 2014 r. dla działki nr 184/27 i działki nr 184/29,
- 10 października 2014 r. dla działki nr 184/28¹⁰.

W wyniku wyceny określono wartość gruntu działki nr 184/28 na 101,12 zł/m², a wartość gruntu działki nr 184/27 oraz działki nr 184/29 na 530,14 zł/m². W operacie szacunkowych z dnia 16 stycznia 2014 r. wskazano, że *„ze względu na identyczne cechy rynkowe nieruchomości bez uwzględnienia zabudowy (działki 184/27 i 184/29) jednostkowa wartość rynkowa dla obu tych przypadków będzie taka sama (...)”*¹¹. Ponadto, w wycenie działki nr 184/27 i działki nr 184/29 od wartości gruntu odjęto koszt rozbiórki posadowionych na nich budynków.

Na podstawie operatów ustalono wartość zbywanych nieruchomości na:

- 1 939 200 zł dla działki nr 184/29,
- 525 600 zł dla działki nr 184/27,
- 82 900 zł dla działki nr 184/28.

(dowód: akta kontroli str. 985; 2010-2139)

⁵ Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, ze zm.

⁶ Dz. U z 2016 r., poz. 1764.

⁷ Ogłoszonego w dniu 9 października 2014 r. w trybie przetargu nieograniczonego.

⁸ Nr DA.262-13/2014.

⁹ Budynkiem o kubaturze 7 649 m³.

¹⁰ Działka nr 184/28 miała dostęp do drogi publicznej tylko przez działkę nr 184/27 i według operatu ustalenie wartości rynkowej nieruchomości miało stanowić podstawę do ustalenia ceny sprzedaży nieruchomości, ale razem z działką nr 184/27.

¹¹ Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku tych obu działek wartość ostateczna nieruchomości według operatu szacunkowego została pomniejszona o koszt rozbiórki budynków, którymi te działki były zabudowane.

Decyzję o sprzedaży i jej zasadach oraz trybie zbycia działki nr 184/27 oraz działki nr 184/28 podjął Rektor¹², co było zgodne z art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2007 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym*¹³ (dalej: „psw”) i postanowieniami Statutu Uczelni. Natomiast w przypadku działki nr 184/29 decyzja Rektora¹⁴ została poprzedzona Uchwałą Senatu PWSZ¹⁵, a sprzedaż była warunkowana, pod rygorem jej nieważności, uzyskaniem – po wyborze nabywcy i zawarciu z nim w formie aktu notarialnego przedwstępnej umowy sprzedaży – zgody Ministra Skarbu Państwa¹⁶ na zbycie nieruchomości, co było zgodne z art. 90 ust. 4 psw i postanowieniami Statutu Uczelni.

Przetargi na sprzedaż tych nieruchomości zostały przeprowadzone przez Kancelarię z Warszawy w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego na podstawie art. 70¹-70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – *Kodeks cywilny*¹⁷ oraz na podstawie wewnętrznych regulaminów przetargu Uczelni. W pierwszych przetargach nie wpłynęła żadna oferta¹⁸. Ze względu na nierozstrzygnięcie tych postępowań Rektor podjął decyzję o obniżeniu o 20% ceny wywoławczej, a Kancelaria z Warszawy przeprowadziła kolejne postępowania przetargowe na sprzedaż nieruchomości, w których również nie wpłynęła żadna oferta¹⁹. Wobec ponownego braku rozstrzygnięcia Rektor podjął decyzję o sprzedaży działki nr 184/27 i działki nr 184/28 w trybie rokowań, które miała przeprowadzić Kancelaria z Warszawy²⁰. Rokowania ogłoszono w dniu 16 września 2015 r., z terminem składania ofert wyznaczonym na dzień 23 października 2015 r., a łączną cenę wywoławczą ustalono na kwotę 243 400 zł netto²¹. Do udziału w rokowaniach zgłosiło się dwóch oferentów, którzy zostali dopuszczeni do ich części ustnej. W wyniku uzyskanych ofert cenowych wyłoniono nabywcę – Państwa JiA.P prowadzących firmę K. z Legnicy, którzy zaoferowali 355 000 zł netto. Umowa sprzedaży została

¹² Zarządzenie nr 43/14 Rektora PWSZ z dnia 14 października 2014 r. w sprawie podjęcia decyzji o zbyciu nieruchomości położonych przy ul. Samuela Bogumiła Lindego i przy ul. Tarasa Szewczenki o wartości rynkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz określenia zasad i trybu zbycia tych nieruchomości.

¹³ Dz. U. z 2016 r., poz. 1842, ze zm.

¹⁴ Zarządzenie nr 44/14 Rektora PWSZ z dnia 14 października 2014 r. w sprawie określenia zasad i trybu zbycia nieruchomości będącej własnością PWSZ im. Witelona w Legnicy, położonej przy ul. Tarasa Szewczenki.

¹⁵ Uchwała nr V/107 Senatu PWSZ z dnia 16 września 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, położonej w Legnicy przy ul. Tarasa Szewczenki o wartości rynkowej przekraczającej kwotę określoną w art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz Uchwała V/178 Senatu PWSZ z 24 listopada 2014 r. zmieniająca Uchwałę nr V/107.

¹⁶ Paragraf 1 pkt 6 Regulaminu pisemnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż, będącej własnością PWSZ im. Witelona w Legnicy, nieruchomości zabudowanej położonej w Legnicy przy ul. Tarasa Szewczenki 3, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 44/15 Prorektora PWSZ z 14 października 2014 r.

¹⁷ Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.

¹⁸ [1] DA.262-9/2014 – przetarg obejmujący sprzedaż działki nr 184/27 i działki nr 184/28 o łącznej cenie wywoławczej 608 500 zł netto, został ogłoszony w dniu 28 października 2014 r. z terminem składania ofert ustalonym na dzień 29 grudnia 2014 r. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono na stronie Kancelarii z Warszawy, BIP Uczelni oraz jednokrotnie w prasie ogólnopolskiej. [2] DA.262-11/2014 – przetarg obejmujący sprzedaż działki nr 184/29 o cenie wywoławczej wynoszącej 1 939 200 zł netto, został ogłoszony w dniu 28 października 2014 r. z terminem składania ofert ustalonym na dzień 29 grudnia 2014 r. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono na stronie Kancelarii z Warszawy, BIP Uczelni oraz jednokrotnie w prasie ogólnopolskiej.

¹⁹ [1] DA.262-3/2015 – przetarg obejmujący sprzedaż działki nr 184/27 i działki nr 184/28 o łącznej cenie wywoławczej 486 800 zł netto, został ogłoszony w dniu 5 maja 2015 r. z terminem składania ofert ustalonym na dzień 6 lipca 2015 r. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono na stronie Kancelarii z Warszawy, BIP Uczelni oraz jednokrotnie w prasie ogólnopolskiej. [2] DA.262-4/2015 – przetarg obejmujący sprzedaż działki nr 184/29 o cenie wywoławczej wynoszącej 1 551 360 zł netto, został ogłoszony w dniu 5 maja 2015 r. z terminem składania ofert ustalonym na dzień 6 lipca 2015 r. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono na stronie Kancelarii z Warszawy, BIP Uczelni oraz jednokrotnie w prasie ogólnopolskiej.

²⁰ Zarządzenie nr 29/15 Rektora PWSZ z dnia 15 września 2015 r. w sprawie podjęcia decyzji o zbyciu nieruchomości położonych w Legnicy przy ul. Samuela Bogumiła Lindego i przy ul. Tarasa Szewczenki, o wartości rynkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz określenia zasad i trybu zbycia tych nieruchomości.

²¹ Ogłoszenie o rokowaniach zamieszczono na stronie Kancelarii P&P z Warszawy, BIP Uczelni oraz jednokrotnie w prasie ogólnopolskiej.

zawarta w dniu 28 stycznia 2016 r. i opiewała na 355 000 zł netto (366 120,73 zł brutto)²².

(dowód: akta kontroli str. 444-469; 531-563; 825-1056; 1260-1269)

Prorektor PWSZ wskazał m.in., że powodem podjęcia decyzji o sprzedaży tych nieruchomości był stan techniczny budynków, którymi działki były zabudowane, brak środków na ich remont.

(dowód: akta kontroli str. 1176-1177; 1345-1346; 1351-1383)

Biegły powołany przez NIK dokonał wyceny wartości działki nr 184/27 i działki nr 184/28²³, dla obu działek łącznie z uwzględnieniem wartości znajdującego się na działce nr 184/27 budynku niemieszkalnego²⁴. W jej wyniku ustalono ich wartość na 974 000 zł²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 1548; 3166-3203)

1.2. W dniu 9 grudnia 2015 r. PWSZ nabyła od Państwa J i A.P. prowadzących firmę K. z Legnicy działkę nr 44 za 1 476 000 zł brutto²⁶. Nieruchomość ta była w pełni przygotowana pod względem inwestycyjnym i posiadała dokumentację niezbędną do ubiegania się o środki unijne o dofinansowanie na realizację inwestycji związanej z budową naziemnego systemu fotowoltaicznego (dalej: „elektrownia fotowoltaiczna”).

W związku z nabyciem nieruchomości Uczelnia nieodpłatnie pozyskała od Państwa J i A.P. prowadzących firmę K. z Legnicy autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej elektrowni fotowoltaicznej²⁷.

Operat szacunkowy określający wartość działki nr 44 został wykonany na zlecenie właściciela nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego. Była to ta sama osoba, która opracowała dla Uczelni operaty dla działek nr 184/27, nr 184/28 oraz nr 184/29 (o których mowa w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia) i działki nr 26/182 (o której mowa w pkt 1.3 niniejszego wystąpienia).

Wartość działki nr 44 została określona na 1 738 000 zł w przypadku 30% udziału środków własnych Uczelni oraz na 2 334 000 zł w przypadku 20% udziału środków własnych PWSZ.

(dowód: akta kontroli str. 358-439; 1271-1274; 1384-1388; 1548; 1871-1878; 2140-2172)

Rektor w dniu 2 czerwca 2014 r. otrzymał od Pana A.P. właściciela firmy K z Legnicy ofertę na zakup działki nr 44 przygotowanej inwestycyjnie do budowy elektrowni fotowoltaicznej o 976 826 kWh planowanej ilości wprowadzanej do sieci energii elektrycznej. Według wyjaśnień udzielonych przez Prorektora PWSZ, po otrzymaniu przedmiotowej oferty, Uczelnia po dokonaniu analizy prawnej i ekonomicznej dokonała zakupu tej nieruchomości, a przygotowany „Program Gospodarowania Energią w PWSZ im. Witelona w Legnicy na lata 2015 – 2020 z perspektywą do 2027” oraz własne doświadczenia Uczelni związane z OZE wykazały celowość działań w tym zakresie. Jednocześnie z dokonanego przeglądu ofert z ogłoszeń w legnickich biurach nieruchomości wynikało, że na rynku nie ma porównywalnych ofert, którymi mogła być zainteresowana PWSZ.

²² Akt notarialny Rep. A nr 873/2016 z 28 stycznia 2016 r.; w tym dniu na rzecz PWSZ nabywca uiszczył cenę sprzedaży.

²³ Według stanu na dzień dokonania wyceny, tj. 31 marca 2017 r. działki te zostały połączone i otrzymały numer ewidencyjny 1455.

²⁴ Budynek ten jakkolwiek nie jest wpisany do rejestru zabytków, ujęty został w Gminnej Ewidencji Zabytków. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego budynek został opisany jako obiekt o walorach historycznych przeznaczony do zachowania, ponadto znajduje się w strefie ochrony.

²⁵ Wycena została dokonana według stanu na dzień 14 października 2014 r., czyli dzień wydania przez Rektora Zarządzenia 43/14 o zbyciu tej nieruchomości.

²⁶ Akt notarialny – A nr 12836/2015 – cena brutto, zawierająca 23% podatek VAT.

²⁷ Umowa nieodpłatnego przeniesienia autorskich praw majątkowych zawarta została w dniu 9 grudnia 2015 r.

W dniu 18 lipca 2013 r. na portalu branżowym *gramwzielone.pl*, umieszczono ogłoszenie o chęci sprzedaży działki nr 44, podając w nim cenę wywoławczą za tą nieruchomość w wysokości "80 zł/m² do negocjacji", czyli nie więcej niż 1 292 480 zł²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 358-438; 1177-1178; 1347; 1543-1544; 1564)

Na podstawie zawartej z Uczelnią w dniu 14 października 2014 r. umowy, oprócz przeprowadzenia przetargu na sprzedaż nieruchomości, o których mowa w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia, Kancelaria z Warszawy zobowiązana była również do:

- sporządzenia opinii prawno-ekonomicznej ustalającej możliwość i tryb zakupu nieruchomości „Elektrowni fotowoltaicznej o mocy 1 MW” (wraz z kompleksową dokumentacją prawno-techniczną, zawierającą pozwolenie na budowę),
- świadczenia kompleksowego doradztwa prawnego związanego z zakupem nieruchomości „Elektrowni fotowoltaicznej o mocy 1 MW” (w przypadku podjęcia decyzji o tym zakupie, będącej przedmiotem opinii, o której mowa wyżej).

Kancelaria z Warszawy w dniu 5 grudnia 2014 r. przekazała PWSZ „*Memorandum w sprawie wskazania trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego właściwego dla przeniesienia własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej oraz nabycia majątkowych praw autorskich do dokumentacji projektowych*”. W dokumencie tym stwierdzono, że przy przeniesieniu prawa własności nieruchomości gruntowej nie znajdują zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*²⁹ (dalej: „PZP”) i rekomendowano przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sporządzenie dokumentacji projektowej.

Kancelaria dostarczyła również wynikającą z zawartej umowy „*Opinię prawną*” oraz „*Analizę techniczną i finansową projektu budowy instalacji fotowoltaicznej*”. W opracowaniach tych stwierdzono, że projekt elektrowni fotowoltaicznej od strony techniczno-administracyjnej, jak i organizacyjnej, jest przygotowany do realizacji. Nakłady inwestycyjne na realizację tego projektu zostały oszacowane w analizie na około 1,2 mln euro³⁰ i nie uwzględniały kosztów zakupu gruntów, promocji oraz nadzoru inwestorskiego. Przeprowadzona analiza finansowa wskazała, że inwestycja wykazuje opłacalność finansową jedynie w przypadku współfinansowania dotacją ze środków UE, kiedy to okres zwrotu z inwestycji wyniesie od 3,4 roku do 6,6 roku. Natomiast w przypadku realizacji inwestycji ze środków własnych wskazano, że okres zwrotu z inwestycji wyniesie 17,1 roku. W opracowaniu zwrócono także uwagę na czynnik związany z niepewnością legislacyjną w zakresie produkcji energii ze źródeł odnawialnych, systemem sprzedaży oraz przyszłymi cenami energii co może mieć zasadniczy wpływ na rentowność inwestycji.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Rektor powołał Komisję ds. przeprowadzenia negocjacji na zakup działki nr 44³¹, która po ich przeprowadzeniu przedstawiła sprawozdanie rekomendujące nabycie tej nieruchomości, wskazując, że jest ona atrakcyjna dla Uczelni w sytuacji pozyskania dofinansowania zadania ze środków UE. Komisja wniosowała również, żeby PWSZ mogła odstąpić od zakupu nieruchomości w przypadku niepozyskania dofinansowania zadania ze środków zewnętrznych oraz przedstawiła wynegocjowane warunki cenowe wraz z projektem umowy przedwstępnej.

²⁸ Bez określenia czy jest to cena netto czy brutto oraz czy obejmuje dokumentację elektrowni fotowoltaicznej.

²⁹ Dz.U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.

³⁰ W Analizie z 20 października 2014 r. przyjęto kurs euro=4,14 zł.

³¹ Zarządzenie Nr 9/15 Rektora PWSZ z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Komisji ds. przeprowadzenia negocjacji na zakup nieruchomości.

W dniu 6 lipca 2015 r. Rektor podpisał umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości z Państwem J i A.P. prowadzącymi firmę K z Legnicy, zobowiązując się do zawarcia umowy sprzedaży działki nr 44 w formie aktu notarialnego w terminie roku od zawarcia umowy. Jako warunek odstąpienia Kupującego od umowy wskazano w niej m.in. *nie spełnienie przez niego przesłanek uprawniających do ubiegania się o dofinansowanie na realizację inwestycji związanej z budową naziemnego systemu fotowoltaicznego*. Dodatkowo, postanowienia umowy przewidywały, że: *w przypadku niewyznaczenia przez Kupującego terminu do zawarcia umowy przyrzeczonej w okresie 1 roku od zawarcia niniejszej umowy, niniejsza umowa wygasa, bez żadnych negatywnych skutków dla obu Stron*.

W dniu 24 listopada 2015 r. Senat PWSZ wyraził zgodę na zakup działki nr 44 za kwotę 1 476 000 zł³² z przeznaczeniem na elektrownię fotowoltaiczną.

(dowód: akta kontroli str. 246-254; 357-439; 444-469; 584-824; 1292-1293; 1987-2009; 2173-2256)

Uczelnia w pierwszym i drugim kwartale 2016 r. przygotowała i złożyła wniosek o dofinansowanie projektu „*Budowa elektrowni fotowoltaicznej opartej na urządzeniach produkujących energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii wraz z systemem zarządzania energią*” w ramach RPO WD Oś. Priorytetowa: 3. Gospodarka niskoemisyjna. Działanie 3.1. Schemat 3.1.A. Wniosek złożony przez PWSZ nie został wybrany do realizacji z powodu niespełnienia kryteriów oceny formalnej w zakresie: poprawności wypełnienia złożonego wniosku, zgodności z limitami dla określonych kategorii kosztów oraz kwalifikowalności wydatków w ramach projektu³³.

(dowód: akta kontroli str. 1063; 1181-1187; 1349-1350; 2257-3165)

Według Prorektor PWSZ, budowa elektrowni fotowoltaicznej z przeznaczeniem na funkcję wytwórczą, demonstracyjną oraz badawczo-dydaktyczną ma być podstawowym elementem planowanej przez Uczelnię rozwoju bazy dydaktycznej do praktycznej nauki zawodu, umożliwiając wprowadzenie do oferty dydaktycznej kierunku studiów, związanego z energią odnawialną oraz gospodarowaniem energią.

Uczelnia na Wydziale Nauk Technicznych i Ekonomicznych, na kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji, kształci studentów w specjalności Konwersja energii i inżynieria energetyczna³⁴, a w ramach projektu „*Akademia OZE*” prowadzone są studia podyplomowe pn. „*Energetyka na źródłach odnawialnych*”

W „*Strategii rozwoju PWSZ im. Witelona w Legnicy na lata 2014 – 2020*”³⁵ zapisano działania w zakresie rozwijania oferty dydaktycznej Uczelni dostosowanej do potrzeb rynku pracy i zapotrzebowania społecznego.

Budowa elektrowni fotowoltaicznej oraz uruchomienie nowego kierunku studiów pod nazwą Technologie Energetyki Odnawialnej to niektóre z zadań wynikające z „*Programu Gospodarowania Energią w PWSZ im. Witelona w Legnicy na lata 2015-2020 z perspektywą do 2027*” z 20 września 2015 r., przyjętego przez Senat Uczelni³⁶.

³² Uchwała Nr V/163 Senatu PWSZ w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości gruntowej na potrzeby budowy naziemnego systemu fotowoltaicznego.

³³ Wniosek RPDS-03-01-00-02-0089/16 – informacja o odrzuceniu - pismo Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej nr WK.420.530.2016.SG z 18 sierpnia 2016 r.

³⁴ Od roku akademickiego 2016/2017 – Uchwała Nr III/17 Rady Wydziału Nauk Technicznych i Ekonomicznych z 28 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia specjalności na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji studia pierwszego stopnia od roku akademickiego 2016/2017.

³⁵ Przyjęta Uchwałą Nr V/28 Senatu PWSZ z 28 maja 2013 r. w sprawie chwalenia Strategii rozwoju Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy na lata 2014-2020.

³⁶ Uchwała Nr V/162 Senatu PWSZ z 24 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia programu gospodarowania energią w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Witelona w Legnicy na lata 2015-2020 z perspektywą do 2027.

(dowód: akta kontroli str. 1061-1063; 1178; 1231-1258; 1589-1669; 1921-1986)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. PWSZ poniosła na planowaną elektrownię fotowoltaiczną nakłady w wysokości 285 393,10 zł na dokumentację, analizy, opinie itp. Zobowiązanie z tytułu nabycia działki nr 44 Uczelnia spłaciła zgodnie z aktem notarialnym w trzech ratach, tj. w dniu 17 grudnia 2015 r. w kwocie 700 000 zł, w dniu 27 stycznia 2016 r. w kwocie 400 000 zł oraz w dniu 29 czerwca 2016 r. w kwocie 376 000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1085-1086)

Zgodnie z wyceną³⁷ dokonaną przez Biegłego powołanego przez NIK działka nr 44 miała szacunkową wartość 85 000 zł³⁸. Natomiast wartość tej nieruchomości szacowana na potrzeby indywidualnego inwestora, rozumiana jako dopuszczalna cena jaką określony inwestor zgodziłby się zapłacić za nieruchomość przy spełnieniu określonych przez niego warunków, wyniosła 1 293 000 zł, przy czym należy zaznaczyć, że w momencie dokonania transakcji nie został spełniony najważniejszy z warunków - uzyskanie dopłaty z funduszy unijnych na realizację inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 3204-3231)

1.3. PWSZ w dniu 16 maja 2016 r. nabyła od Pana D.K. z Lublina działkę nr 26/182 za 525 000 zł³⁹. Nieruchomość ta w momencie dokonania transakcji zakupu była zabudowana budynkiem mieszkalnym, jednorodzinny w stanie surowym otwartym i przeznaczonym na potrzeby „*Modelowego budynku energooszczędnego*”.

Zgodę na zakup tej nieruchomości wyraził Senat PWSZ w dniu 26 stycznia 2016 r.⁴⁰

Transakcja została zainicjowana przez Uczelnię i była poprzedzona negocjacjami właścicielem nieruchomości. Według wyceny sporządzonej według stanu na dzień 26 stycznia 2016 r.⁴¹ przez Biegłego powołanego przez NIK nieruchomość ta była warta 543 000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1275-1291; 1294-1295; 1309-1341; 1548; 1870; 3232-3268)

Zgodnie z „*Programem Gospodarowania Energią w PWSZ im. Witelona w Legnicy na lata 2015-2020 z perspektywą do 2027*” z 20 września 2015 r. zaplanowano zakup i modernizację budynku z przeznaczeniem do wykorzystania demonstracyjnego. Planowana inwestycja według tego dokumentu „*pozwolić ma na rozszerzenie Laboratorium OZE o rzeczywisty obiekt demonstracyjny, który pozwolić ma na realizację prac związanych z obserwacją, symulowaniem i testowaniem różnych systemów OZE oraz układów budynkowych*”.

(dowód: akta kontroli str. 1921-1986)

Zakupiona nieruchomość położona jest w dzielnicy willowej mieszkalnej w odległości ok. 1,2 km od siedziby Uczelni. Budynek w stanie otwartym ma charakter domu mieszkalnego jednorodzinnego.

(dowód: akta kontroli str. 1343; 1384-1388)

Według Prorektora PWSZ Uczelnia ujęła w planie rzeczowo-finansowym na 2017 rok opracowanie dokładnej koncepcji programowo-funkcjonalnej dla nieruchomości zlokalizowanej na działce nr 26/182. Nagrodą za przygotowanie najlepszej koncepcji

³⁷ Według stanu na dzień 14 kwietnia 2015 r., czyli dnia powołania przez Rektora wewnętrznej Komisji ds. przeprowadzenia negocjacji na zakup działki nr 44

³⁸ Oszacowana wartość nie uwzględnia dokumentacji technicznej i formalnej zgromadzonej dla przedmiotu wyceny.

³⁹ Akt notarialny Rep. A nr 5131/2016 z 16 maja 2016 r.

⁴⁰ Uchwała Nr V/187 Senatu PWSZ z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości zabudowanej na potrzeby utworzenia „*Modelowego budynku energooszczędnego*”.

⁴¹ Data wyrażenia zgody na zakup tej nieruchomości przez Senat PWSZ.

ma być możliwość wykonania dokumentacji technicznej na wykonanie prac adaptacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 1349)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Uczelnia do postępowania przetargowego na sprzedaż działki nr 184/27 i działki nr 184/28 przyjęła niższą o 365 500 zł wartość tych nieruchomości, tj. 608 500 zł, w sytuacji gdy rzeczoznawca, który dokonał łącznej wyceny obu nieruchomości, bez założenia konieczności wyburzenia budynku usytuowanego na działce 184/27, określił ją na 974 000 zł⁴². Wynajęty przez PWSZ rzeczoznawca dokonał wyceny obu działek osobno⁴³, jednocześnie pomniejszając wartość działki nr 184/27 o koszt rozbiórki posadowionego na niej budynku przy ul. Lindego 4 (w Legnicy). Suma tak dokonanych wycen określiła wartość tych nieruchomości na 608 500 zł. Natomiast Biegły powołany przez NIK dokonał wyceny działki nr 184/27 i działki nr 184/28 łącznie, bez pomniejszania ich wartości o koszty rozbiórki budynku znajdującego się na działce nr 184/27. Tak dokonana wycena przez Biegłego powołanego na zlecenie NIK, uwzględniająca zły stan techniczny tego budynku, określiła wartość tych nieruchomości, według stanu na 14 października 2014 r., na 974 000 zł.

Prorektor PWSZ wyjaśnił, że dla każdej z tych nieruchomości prowadzona była oddzielna księga wieczysta, więc Uczelnia mogła zlecić sporządzenie oddzielnych operatów szacunkowych. Wyjaśnił również, że w dokumencie „Ocena stanu technicznego i Inwentaryzacja budynku”⁴⁴ wskazano, że z uwagi na awaryjny stan techniczny budynku na działce nr 184/27, jego użytkowanie przed wykonaniem remontu w pełnym zakresie nie było możliwe. Budynek ten miał w tamtym stanie zagrażać katastrofą budowlaną. W dokumencie tym znalazł się również zapis, że „wykonanie remontu będzie inwestycją nierentowną. Koszty remontu obiektu będą kilkakrotnie przewyższyły wartość nieruchomości. Przedmiotowy obiekt należy jednak przeznaczyć do remontu”.

NIK nie uwzględnia tych wyjaśnień. Obie działki zbywano wspólnie w jednym postępowaniu, a działka nr 184/28 miała dostęp do drogi publicznej tylko poprzez działkę nr 184/27. Dodatkowo, w dokumencie „Ocena stanu technicznego i Inwentaryzacja budynku”, na podstawie którego sporządzono wycenę, nie wskazywano na konieczność rozbiórki tego budynku, lecz na konieczność dokonania jego remontu. Ponadto, budynek ten, choć nie jest wpisany do rejestru zabytków, został ujawniony w wojewódzkim wykazie zabytków oraz w miejskim spisie zabytków, a w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego został opisany jako obiekt o walorach historycznych przeznaczony do zachowania i znajduje się w strefie ochrony⁴⁵.

Zdaniem NIK z wyżej wymienionych powodów należało więc zlecić wycenę działki nr 184/27 i działki nr 184/28 łącznie, bez pomniejszania ich wartości o koszty rozbiórki budynku znajdującego się na działce nr 184/27.

Skutkiem tej nieprawidłowości było zbycie działki nr 184/27 i działki 184/28 w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego za 36,4% wartości, ustalonej dla

⁴² Wartość według wyceny dokonanej przez Biegłego powołanego przez NIK.

⁴³ Operat szacunkowy z 14 stycznia 2014 r. dla działki nr 184/27 – wraz z działką nr 184/29 oraz operat szacunkowy z dnia 10 października 2014 r. dla działki nr 184/28.

⁴⁴ Z marca 2012 r. autorstwa inż. Zbigniewa Szczerby.

⁴⁵ Uchwała Nr XLI/386/01 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 29 października 2001 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami Chojnowską, Pancerną, Lotniczą i Samuela Bogumiła Lindego w Legnicy (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego nr: 9 poz.: 234 z dnia: 28 stycznia 2002 r.).

obu działek łącznie, bez założenia konieczności wyburzenia budynku na usytuowanego na działce nr 184/27 co było działaniem niegospodarnym i niecelowym. Ze sprzedaży tych działek Uczelnia uzyskała bowiem łącznie 355 000 zł⁴⁶, choć według operatu szacunkowego⁴⁷ były one warte 974 000 zł. Prorektor PWSZ wyjaśnił, że działki te zostały sprzedane według ceny rynkowej, a przy ustalaniu wartości nieruchomości Uczelnia stosowała przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁴⁸. Zdaniem NIK sytuacja ekonomiczna PWSZ nie determinowała jej do dokonywania sprzedaży nieruchomości znacznie poniżej jej wartości - Uczelnia w roku 2015 osiągnęła bowiem zysk w wysokości 5 361,9 tys. zł. NIK wskazuje także, że działanie takie nie jest typowe dla uczelni publicznych o podobnym profilu. Przeprowadzona analiza porównawcza zasad zbywania i sytuacji ekonomicznej pięciu innych PWSZ⁴⁹ dokonujących sprzedaży 10 nieruchomości w latach 2012 – 2016 wykazała, że tylko w jednym wypadku sprzedano nieruchomość za 51% jej wartości określonej w operacie szacunkowym, transakcja ta jednak ze względu na jej wartość, wymagała uzyskania dodatkowo zgody Ministra Skarbu Państwa. W następnych siedmiu przypadkach sprzedano nieruchomości za od 79% do 224% ich wartości określonej w operacie szacunkowym, a w dwóch kolejnych wypadkach postępowania unieważniono i nie dokonano sprzedaży nieruchomości. Spośród Uczelni udzielających odpowiedzi cztery były w dobrej lub bardzo dobrej kondycji finansowej, a jedna ponosiła w tym okresie straty. Uczelnia ponosząca straty unieważniła postępowania i nie zdecydowała się na obniżkę ceny wywoławczej poniżej 100% wartości nieruchomości wynikającej z operatu szacunkowego. Wskazuje to, że transakcja sprzedaży działki nr 184/27 i działki nr 184/28 odbyła się znacznie poniżej standardów stosowanych przez podobne podmioty publiczne i nie wynikała z sytuacji ekonomicznej PWSZ.

(dowód: akta kontroli str. 272-293; 825-1056; 1299-1303; 1345-1346; 1511-1542; 1549-1563; 1566-1583; 1586-1588; 1862-1863; 1879-1920; 2010-2139; 3166-3203; 3283-3287)

2. Nabycie przez Uczelnię w dniu 9 grudnia 2015 r. działki nr 44 z przeznaczeniem na elektrownię fotowoltaiczną za cenę 1 476 000 zł, było działaniem niegospodarnym, gdyż nastąpiło za kwotę wyższą od wartość tej nieruchomości, obliczonej z uwzględnieniem faktycznych kosztów jakie poniesie Uczelnia. Zdaniem NIK przed zawarciem tej transakcji nie zostały dostatecznie zweryfikowane przez Uczelnię założenia operatu szacunkowego opracowanego na zlecenie sprzedającego, szczególnie w zakresie kosztów całkowitych całej inwestycji oraz nie dokonano oszacowania wartości tej nieruchomości inną metodą niż przyjęta w niej metoda zysków po uwzględnieniu techniki dyskontowania strumieni dochodów. Prorektor PWSZ wyjaśnił, że Uczelnia przed przystąpieniem do negocjacji mających na celu nabycie nieruchomości zlokalizowanej na działce nr 44, była w posiadaniu operatu szacunkowego, opinii prawnej oraz analizy technicznej i finansowej projektu budowy instalacji fotowoltaicznej na tej działce, określające wartość nieruchomości oraz nakłady inwestycyjne na realizację projektu. Dodał również, że to rzeczoznawca majątkowy dokonuje wyboru właściwego podejścia, metody i techniki szacowania nieruchomości uwzględniając w szczególności cel wyceny, rodzaj i położenie nieruchomości, przeznaczenie, stopień wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej, dane o cenach,

⁴⁶ Wartość netto bez VAT 23%.

⁴⁷ Wykonanego przez Biegłego powołanego przez NIK.

⁴⁸ Dz. U. z 2016 r., poz. 2147, ze zm.; dalej: „*ugn*”.

⁴⁹ W toku kontroli w trybie określonym w art.29 ustawy o NIK pozyskano dane z PWSZ im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu; PWSZ w Raciborzu; PWSZ w Chełmie; Akademia im. Jana z Paradyża (dawniej PWSZ w Gorzowie Wielkopolskim) i PWSZ w Sulechowie.

dochodach i cechach nieruchomości podobnych, dlatego w tym wypadku zlecenie innemu rzeczoznawcy majątkowemu kolejnego szacowania wartości nieruchomości należy uznać za niezasadne.

NIK nie uwzględnia tych wyjaśnień. Wykonana na zlecenie sprzedającego wycena działki nr 44 opierała się na założeniu dofinansowania 70% kosztów przedsięwzięcia, szacowanych na 5 000 000 zł, które nie uwzględniały m.in. zakupu działki, prac ziemnych itp.. Na podstawie tych założeń rzeczoznawca sprzedającego, przy pierwszym ujemnym interwale strumienia dochodów (-1 500 000 zł⁵⁰) i przewidywanych dochodach z instalacji fotowoltaicznej (2 956 036 zł⁵¹) wyliczył wartość tej nieruchomości na 1 738 000 zł⁵². Założenia te w zakresie dofinansowania oraz kosztów inwestycji były nierealne, a PWSZ na podstawie kosztorysów, wykonanych zaledwie cztery miesiące po dokonaniu zakupu tej nieruchomości (w marcu 2016 r.), we wniosku o dofinansowanie⁵³ koszty całkowite zadania nr 4 – budowa instalacji fotowoltaicznej sama oszacowała na 7 755 139,68 zł, z czego 6 304 991,61 zł stanowiły koszty kwalifikowalne. Uczelnia ubiegała się początkowo o dofinansowanie 85% kosztów kwalifikowalnych, więc o dotację w wysokości 5 359 242,87 zł. Podstawiając te dane do wyliczeń rzeczoznawcy sprzedającego zastosowanych w operacie szacunkowym z dnia 18 sierpnia 2014 r.⁵⁴, pierwszy ujemny interwał strumienia dochodów ulegnie zwiększeniu do -2 395 896,81 zł⁵⁵, co przy niezmiennych pozostałych danych, daje wartość tej nieruchomości na poziomie 668 000 zł (821 640 zł brutto)⁵⁶.

Dodatkowo należy wskazać, że Uczelnia składając w dniu 25 lipca 2016 r. II korektę do opisanego wyżej wniosku o dofinansowanie RPDS.03.01.00-IP.01-02-061/16 dla niezminionej wartości zadania nr 4 (7 775 139,68 zł, w tym 6 304 991,61 zł kosztów kwalifikowalnych) starała się już tylko o 60%⁵⁷ dofinansowania do kosztów kwalifikowalnych, czyli o 4 246 097,40 zł. Dofinansowanie na tym poziomie w uwzględnieniu metody zastosowanej przez rzeczoznawcę sprzedającego powoduje, że wartość działki nr 44 wyliczana metodą zysków po uwzględnieniu techniki dyskontowania strumieni dochodów będzie ujemna⁵⁸.

Z tego powodu zdaniem NIK, należało dla określenia wartości działki nr 44 ostrożnościowo przyjąć wycenę dokonaną według metody porównawczej, czyli 85 000 zł (104 550 zł brutto) oraz ewentualnie doliczyć do niej wartość

⁵⁰ Koszty inwestycji pomnożone o 30% kosztów ponoszonych przez Uczelnię (przy założonym dofinansowaniu na poziomie 70%), czyli $5\,000\,000\text{ zł} \times 30\% = 1\,500\,000\text{ zł}$. Znak „minus” wynika z tego, że kwota ta miała być udziałem własnym PWSZ.

⁵¹ Tabela 9.2 operatu szacunkowego dla działki nr 44 opracowanego przez rzeczoznawcę sprzedającego.

⁵² $WR = -1\,500\,000 + 2\,956\,036 + 0,8865WR \times 0,1828WR \Rightarrow (1 - 0,1621)WR = 1\,456\,036 \Rightarrow WR = 1\,737\,720 \approx 1\,738\,000$.

⁵³ Wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WD 2014 – 2020 do naboru RPDS.03.01.00-IP.01-02-061/61/16 z 14 kwietnia 2016 r. Data złożenia wniosku o dofinansowanie – 15 kwietnia 2016 r.

⁵⁴ Opracowanym na zlecenie sprzedającego.

⁵⁵ Wysokość dotacji o którą się ubiegała Uczelnia we wniosku RPDS.03.01.00-IP.01-02-061/16 na realizację zadania nr 4 – budowa instalacji fotowoltaicznej (5 359 242,87 zł) minus wartość całkowita tego zadania, wycenianego przez PWSZ na 7 755 139,19 zł. Wynik jest udziałem własnym Uczelni w tym zadaniu.

⁵⁶ $WR = -2\,395\,896,81 + 2\,956\,036 + 0,8865WR \times 0,1828WR \Rightarrow (1 - 0,1621)WR = 560\,139,19 \Rightarrow WR = 668\,424 \approx 668\,000$.

⁵⁷ Zmniejszenie wartości dofinansowania wynikało z faktu, że przedmiotem projektu była instalacja on-grid (tj. energia będzie oddawana do sieci). Zdaniem Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej PWSZ należy w takim wypadku traktować jako przedsiębiorcę oferującego określony produkt na rynku, a poziom dofinansowania w takim wypadku wynosi 60%, zgodnie z lit. b art. 41 ust. 6 rozporządzenia UE 651/2014 – pismo WK.420.530.2016.SG z 13 lipca 2016 r.

⁵⁸ $WR = -3\,509\,042,28 + 2\,956\,036 + 0,8865WR \times 0,1828WR \Rightarrow (1 - 0,1621)WR = -553\,006,28 \Rightarrow WR = -659\,912 \approx -660\,000$.

dokumentacji projektowej i kosztów uzgadniania projektu, wycenionych w Umowie przedwstępnej sprzedaży nieruchomości zawartej w dniu 6 lipca 2015 r. na 153 750 zł brutto. Określona w taki sposób wartość działki wyniosłaby łącznie 258 300 zł brutto.

Należy przy tym zaznaczyć, że PWSZ, zgodnie z cytowaną wyżej umową przedwstępną, mogła odstąpić od umowy sprzedaży działki nr 44 w terminie do dnia 5 lipca 2016 r., tj. osiem miesięcy po zawarciu aktu notarialnego i prawie trzy miesiące po sporządzeniu pierwotnego wniosku o dofinansowanie zawierającego opisane wyżej całkowite koszty realizacji tej inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 2140-2212; 2173-2212; 2257-2338; 2799-2869; 3204-3231; 3283-3334)

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że Uczelnia w związku z nabyciem działki nr 44 nieodpłatnie pozyskała od Państwa J i A.P. prowadzących firmę K. z Legnicy autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej elektrowni fotowoltaicznej. Zdaniem NIK jest to okoliczność budząca wątpliwości, jako wywołująca możliwość występowania potencjalnego konfliktu interesów pomiędzy PWSZ w Państwie J i A.P., gdyż po nieodpłatnym otrzymaniu dokumentacji osobom tym Uczelnia sprzedawała składniki swojego majątku w drodze rokowań. Ponadto, w Memorandum opracowanym na zlecenie PWSZ przez Kancelarię z Warszawy⁵⁹ wskazano na konieczność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sporządzenie dokumentacji projektowej elektrowni fotowoltaicznej.

(dowód: akta kontroli str. 367-368; 2006-2009)

2. Uczelnia dokonała zakupu działki nr 26/182 w dniu 16 maja 2016 r. z przeznaczeniem na modelowy budynek energooszczędny za 525 000 zł. Zdaniem NIK, usytuowanie tej nieruchomości w zabudowie willowej i mieszkaniowej, oddalonej o ok. 1,2 km od Uczelni może stanowić utrudnienie w zakresie prowadzonej działalności dydaktycznej.

(dowód: akta kontroli str. 215-234; 1348-1349; 1384-1388; 1519-1542; 3283-3287)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność PWSZ w zakresie gospodarowania nieruchomościami własnymi w okresie objętym kontrolą.

2. Sprawdzenie realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli NIK – K/12/007

Opis stanu faktycznego

2.1. Realizacja wniosku: Uregulowanie statusu stanowiska Zastępcy Kanclerza w Statucie Uczelni

Senat PWSZ w dniu 26 listopada 2013 r. dokonał uregulowania w Statucie Uczelni statusu stanowiska Zastępcy Kanclerza⁶⁰, czego wymagały zapisy art. 17 *psw.* Regulacja ta została utrzymana w okresie późniejszym i obowiązywała w trakcie przeprowadzania kontroli⁶¹.

(dowód: akta kontroli str. 11-82)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁵⁹ Z dnia 5 grudnia 2014 r.

⁶⁰ Uchwała nr V/68 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy.

⁶¹ Utrzymano ją w Statutach Uczelni przyjmowanych: Uchwałą Nr V/125 Senatu PWSZ z 21 kwietnia 2015 r. oraz Uchwałą nr VI/9 Senatu PWSZ z 13 grudnia 2016 r.

2.2. Realizacja wniosku: „Wprowadzenie jednolitych zasad obsługi prawnej Uczelni z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych”

Opis stanu faktycznego

PWSZ nie wprowadziła jednolitych zasad obsługi prawnej Uczelni z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 44 ust. 3 *ufp*.

W latach 2015 – 2016 z tytułu zewnętrznych usług o charakterze prawnym Uczelnia poniosła koszty w wysokości 402 487,97 zł⁶².

PWSZ zawarła siedem umów lub zleceń z zewnętrznymi kancelariami prawnymi obowiązujących po dniu 1 stycznia 2015 r. na świadczenie pomocy prawnej w zakresie rozliczania projektów⁶³, obsługę prawną Uczelni⁶⁴ lub wybranych projektów⁶⁵, reprezentowanie w postępowaniu przed Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego⁶⁶ oraz przeprowadzenie w jej imieniu postępowań o zamówienie publiczne⁶⁷. W pięciu przypadkach zamówienia udzielono na podstawie regulacji wewnętrznych PWSZ dla zamówień nie przekraczających wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro, a w dwóch przypadkach w wyniku przetargu nieograniczonego przeprowadzonego zgodnie z *PZP*.

(dowód: akta kontroli str. 236-265; 444-530; 1065-1087; 1095-1111)

Jednocześnie na podstawie umowy o pracę na pełny etat, Uczelnia zatrudniała jednego radcę prawnego, a od dnia 23 czerwca 2015 r. dwóch radców prawnych. Do zakresu ich obowiązków należało w szczególności: udzielanie opinii, porad i konsultacji prawnych, sporządzanie opinii prawnych oraz występowanie przed sądami i urzędami. W latach 2015 - 2016 PWSZ poniosła z tytułu zatrudnienia radców prawnych koszty w łącznej wysokości 454 199,47 zł⁶⁸.

(dowód: akta kontroli str. 442; 564-571; 582)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Uczelnia z tytułu umowy na obsługę prawną DA.262-13/2014 zawartej w dniu 14 października 2014 r. z Kancelarią z Warszawy wypłaciła wykonawcy kwotę 14 760 zł brutto⁶⁹ za przeprowadzenie III etapu przygotowania i sprzedaży nieruchomości działki nr 184/29, mimo że czynność ta nie została zrealizowana. Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 1 pkt 1 ppkt „ii” umowy Wykonawca był zobowiązany w przypadku zakończenia drugiego etapu przetargu na sprzedaż działki nr 184/29 z wynikiem negatywnym, do przeprowadzenia kolejnego (trzeciego) przetargu w tym samym przedmiocie i na tych samych zasadach, lub przeprowadzenia w imieniu Zamawiającego rokowań w celu sprzedaży. Do III etapu przetargu na sprzedaż tej

⁶²Z czego 238 103,39 zł poniesiono w 2015 r., a 164 384,58 zł w 2016 r.

⁶³ Umowa o świadczeniu pomocy prawnej zawarta w dniu 30 czerwca 2015 r. z adwokat K.W-K w zakresie rozliczenia projektu WND-POKI.09.06.02-02-197/12 pn.: „Akademia rozwoju kompetencji informatycznych i językowych 50+”.

⁶⁴ Umowa na kompleksową obsługę prawną zawarta w dniu 5 marca 2014 r. z Kancelarią z Wrocławia.; Umowa na obsługę prawną zawarta w dniu 17 kwietnia 2014 r. z Kancelarią z Warszawy oraz Umowa na obsługę prawną zawarta w dniu 15 stycznia 2016 r. z Kancelarią z Warszawy.

⁶⁵ Umowa nr DA.262-13/2014 na obsługę prawną wybranych projektów prowadzonych w imieniu i na rzecz PWSZ im. Witelona zawarta w dniu 14 października 2014 r. z Kancelarią z Warszawy.

⁶⁶ Umowa zawarta w dniu 8 marca 2016 r. z Kancelarią z Wrocławia.

⁶⁷ Zlecenie z 12 marca 2015 r. udzielone Kancelarii z Warszawy na doradztwo prawne w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Remont budynku gospodarczego z przeznaczeniem na cele gospodarczo-magazynowe z wewnętrzną strefą parkowania samochodów osobowych”.

⁶⁸ Łączny koszt zatrudnienia (wynagrodzenia wraz z narzutami), z czego 224 401,72 zł za 2015 r., a 229 797,75 zł za 2016 r.

⁶⁹ Faktura VAT nr FV 2016/3/023 z 21 kwietnia 2016 r.

nieruchomości, ani do rokowań w celu jej sprzedaży nie doszło. Wartość niezrealizowanego przetargu/rokowań została w § 4 ust. 2 pkt 1 ppkt ii umowy określona na 40% całości wynagrodzenia za sprzedaż tej nieruchomości⁷⁰, tj. na 14 760 zł. Prorektor PWSZ wyjaśnił, że według Uczelni cytowanego postanowienia umowy nie można interpretować jako bezwzględnego obowiązku wykonawcy przeprowadzenia III etapu przetargu, a decyzja o odstąpieniu od realizacji tego etapu należała do PWSZ, a Wykonawca zobowiązany był do działania zgodnie z jego wolą. NIK nie uwzględnia tych wyjaśnień. Skoro do III etapu przetargu na sprzedaż tej nieruchomości, ani do rokowań w celu jej sprzedaży nie doszło, wypłata wynagrodzenia z tego tytułu była sprzeczna z postanowieniami ww. umowy.

(dowód: akta kontroli str. 246-254; 480-481; 1092-1093; 1344-1345)

2. Uczelnia zawierała umowy z kancelariami zewnętrznymi obejmujące czynności, które realizowali pracownicy Uczelni lub możliwe do wykonania przez nich, bez podejmowania działań optymalizacyjnych własnego zatrudnienia. W ocenie NIK postępowanie takie naruszało zasady oszczędności i celowości wydatków ze środków publicznych, określone w art.44 ust. 3 *ufp*:
 - a. PWSZ zawarła w dniu 14 października 2014 r. umowę z Kancelarią z Warszawy *na prowadzenie obsługi wybranych projektów w imieniu i na rzecz PWSZ im. Witelona*⁷¹ w ramach której przeprowadzono postępowanie na sprzedaż działki nr 184/27, działki nr 184/28 i działki nr 184/29 za 55 350 zł brutto⁷². Prorektor PWSZ wyjaśnił, iż było to spowodowane faktem, że uczelnia nie zatrudniała specjalisty, który mógłby poprowadzić sprzedaż tych nieruchomości. Była to pierwsza tego typu transakcja od 10 lat, więc osoby zatrudnione przez Uczelnię nie były merytorycznie przygotowane do realizacji tego zadania. NIK nie zgadza się z tą argumentacją, wskazując, że PWSZ zatrudniała radcę prawnego, dla którego obsługa takiej sprawy mieściła się w posiadanych przez niego kwalifikacjach zawodowych⁷³ a w komisji przetargowej powołanej do sprzedaży nieruchomości uczestniczył i tak jeden, inny niż radca prawny, przedstawiciel Uczelni. Ponadto, przeprowadzona analiza porównawcza zasad zbywania i sytuacji ekonomicznej pięciu PWSZ⁷⁴ dokonujących sprzedaży 10 nieruchomości w latach 2012 – 2016 wykazała, że dwie z nich miały opracowane wewnętrzne procedury sprzedaży opublikowane w BIP, a pozostałe opierały się na prawie powszechnie obowiązującym, publikując ogłoszenia i regulaminy przeprowadzania postępowań przetargowych. Zdaniem NIK nic nie stało na przeszkodzie, aby PWSZ skorzystała z tych materiałów i wiedzy własnych pracowników by samodzielnie przeprowadzić te postępowania, zatrudnienie do tego kancelarii zewnętrznej może więc nosić znamiona niegospodarności.
 - b. W dniu 5 marca 2014 r. Uczelnia zawarła *umowę na kompleksową obsługę prawną* z Kancelarią z Wrocławia⁷⁵, w dniu 17 kwietnia 2014 r. *umowę na obsługę prawną* z Kancelarią z Warszawy⁷⁶ oraz w dniu

⁷⁰ 36 900 zł brutto zapisane w § 4 ust. 1 pkt. 1 umowy DA.262-13/2014.

⁷¹ Nr DA.262-13/2014.

⁷² W tym kwota 14 760 zł, której dotyczy nieprawidłowość opisana powyżej.

⁷³ W szczegółowych zakresach czynności radców prawnych PWSZ dodatkowo znajdował się zapis, że *zakres pracy radcy prawnego określa ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych*.

⁷⁴ W toku kontroli w trybie określonym w art.29 ustawy o NIK pozyskano dane z PWSZ im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu; PWSZ w Raciborzu; PWSZ w Chełmie; Akademia im. Jana z Paradyża (dawniej PWSZ w Gorzowie Wielkopolskim) i PWSZ w Sulechowie.

⁷⁵ O wartości 273 060 zł, wyłączając obsługę postępowań o zamówienie publiczne.

⁷⁶ O wartości 127 035 zł, wyłączając opiniowanie oraz prowadzenie wszelkich postępowań sądowych, egzekucyjnych, administracyjnych i sądowno administracyjnych na terenie całej Polski; występowanie

15 stycznia 2016 r. umowę na obsługę prawną z Kancelarią z Warszawy⁷⁷. Łączna wartość tych umów wyniosła 530 745 zł. Umowy te, w zakresie obowiązywania, nie wskazywały ograniczeń w ilości świadczonych usług prawnych na rzecz Uczelni. Mimo takich zapisów umów, w okresie ich obowiązywania, PWSZ zwiększyła zatrudnienie radców prawnych, a zarazem nie przeprowadziła działań restrukturyzacyjnych w zakresie obsługi prawnej. Działania takich nie podjęto także w związku z wnioskiem pokontrolnym NIK z kontroli K/12/007⁷⁸. Prorektor PWSZ wyjaśnił, że obsługa prawna jest na optymalnym poziomie zabezpieczenia potrzeb szkoły w tym zakresie, a zatrudnienie drugiego radcy prawnego od połowy 2015 r. wynikało z potrzeby zapewnienia codziennej pełnej obsługi prawnej w Uczelni, co wcześniej wykonywał pracownik zatrudniony przez kancelarię zewnętrzną. NIK nie kwestionuje potrzeby zatrudnienia drugiego radcy prawnego przez Uczelnię, jednakże uznaje w tym wypadku zwiększenie zatrudnienia i jednocześnie zawieranie umów z kancelariami zewnętrznymi, za działanie niecelowe i prowadzące do nieoszczędnego gospodarowania środkami publicznymi na usługi prawne.

(dowód: akta kontroli str. 239-262; 294-356; 444-530; 585-1056; 1112-1174; 1179; 1305; 1347-1348; 1511-1518; 1549-1562; 1566-1582; 1586-1588; 1862-1863)

2.3. Realizacja wniosku: „Zrezygnowanie z wynajmowania mieszkania dla Rektora Uczelni”

Opis stanu faktycznego

Uczelnia z dniem 31 maja 2014 r. rozwiązała umowę podnajmu mieszkania z przeznaczeniem dla Rektora. W toku kontroli stwierdzono jednak, że w dniu 26 maja 2014 r. Uczelnia ponownie zawarła umowę na wynajem mieszkania służbowego o powierzchni 98,1 m² wraz z garażem o powierzchni 26,85 m², położonego przy ul. Kościuszki 39 w Legnicy, która obowiązywała od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia 31 marca 2015 r., a z tego tytułu PWSZ poniosła koszty w łącznej wysokości 25 000 zł. Mieszkanie to było wynajmowane od Pana M.P. zameldowanego pod wspólnym adresem z nabywcami działki nr 184/27 i nr 184/28 i jednocześnie sprzedającymi Uczelni działkę nr 44. Był to ten sam lokal, który był wynajmowany przez PWSZ w czasie trwania kontroli K/12/007.

(dowód: akta kontroli str. 1060; 1176; 1188-1215; 1389-1407)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zauważa, że Uczelnia poinformowała wcześniej, w zakresie sposobu wykonania wniosku pokontrolnego nr 3 z kontroli K/12/007, o rozwiązaniu umowy podnajmu mieszkania z przeznaczeniem dla Rektora, po czym związała się umową na najem tego samego lokalu mieszkalnego, nie przedstawiając w toku kontroli dokumentów kto je w tym czasie użytkował. Prorektor PWSZ wyjaśnił, że PWSZ nie prowadzi rejestru osób dysponujących wynajmowanym mieszkaniem, ani rejestru osób, które z niego korzystały.

(dowód: akta kontroli str. 1060; 1176; 1188-1215; 1349; 1389-1407)

w charakterze pełnomocnika zamawiającego w postępowaniu sądowym, egzekucyjnym i sądowno administracyjnych oraz przed organami państwowymi i sądowymi; reprezentowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądem okręgowym w sprawach zakresu prawa zamówień publicznych.

⁷⁷ O wartości 130 380 zł, wyłączając opiniowanie oraz prowadzenie wszelkich postępowań sądowych, egzekucyjnych, administracyjnych i sądowno administracyjnych na terenie całej Polski; występowanie w charakterze pełnomocnika zamawiającego w postępowaniu sądowym, egzekucyjnym i sądowno administracyjnych oraz przed organami państwowymi i sądowymi; reprezentowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądem okręgowym w sprawach zakresu prawa zamówień publicznych.

⁷⁸ „Wprowadzenie jednolitych zasad obsługi prawnej Uczelni z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych”.

2.4. Realizacja wniosku: „Podjęcie kroków prawnych w stosunku do firmy „Handlomix” sp. z o.o. w celu pociągnięcia spółki do odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania w związku z pełnieniem funkcji inwestora zastępczego na wykonanie dokumentacji projektowych „Kompleksu Rehabilitacyjno-Sportowego” i „Uczelnianego Centrum Innowacji i Wdrożeń”, poprzez niezapewnienie Uczelni praw do dokonywania zmian w tych dokumentacjach”

Opis stanu faktycznego

Uczelnia informując o realizacji tego wniosku pokontrolnego wskazała, że w celu ustalenia wartości szkody posłużyła się metodą wynikającą z art. 32 PZP, przyjmując, że różnica pomiędzy średnią arytmetyczną wartości netto uzyskanej w wyniku przeprowadzonego rozeznania cenowego, a wysokością cen netto zaoferowanych przez Wykonawcę miała zostać uznana za wysokość szkody. Z przeprowadzonego przez Uczelnię w 2014 r. rozeznania rynkowego dotyczącego obliczenia wysokości wynagrodzenia za wykonanie zmian w dokumentacjach projektowych wynikało jednak, że koszty poniesione przez PWSZ są niższe niż średnia arytmetyczna uzyskana w wyniku tego rozeznania. Tym samym Uczelnia stwierdziła, że w zaistniałym stanie faktycznym nie powstała szkoda majątkowa po jej stronie.

(dowód: akta kontroli str. 1060; 1404-1510)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.5. Realizacja wniosku: „Zintensyfikowanie działań audytu wewnętrznego w celu efektywnego wykorzystywania posiadanych zasobów do poprawy funkcjonowania systemów kontroli zarządczej”

Opis stanu faktycznego

Stanowisko audytora wewnętrznego zostało zlikwidowane z dniem 15 września 2014 r.⁷⁹, a PWSZ nie miała obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego ze względu na nieprzekroczenie progu, o którym mowa w art. 274 ust. 2 pkt 2 *ufp*.

(dowód: akta kontroli str. 272-293; 572-576)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.6. Realizacja wniosku: „Doręczanie decyzji w sprawach stypendiów niezwłocznie po ich wydaniu oraz wypłacanie stypendiów po doręczeniu decyzji”

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w PWSZ obowiązywały trzy Regulaminy przyznawania pomocy materialnej dla studentów - jeden w roku akademickim 2014/2015⁸⁰, drugi w roku akademickim 2015/2016⁸¹ oraz trzeci w roku akademickim 2016/2017⁸². Wszystkie zawierały one zapis, w myśl którego stypendia wypłacane są do 25 dnia

⁷⁹ Zarządzenie Nr 32/14 Rektora PWSZ z 15 września 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia struktury organizacyjnej PWSZ im. Witelona w Legnicy.

⁸⁰ Załącznik do Zarządzenia Nr 38/14 Rektora PWSZ z 29 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pomocy materialnej dla studentów.

⁸¹ Załącznik do Zarządzenia Nr 25/15 Rektora PWSZ z 23 czerwca 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pomocy materialnej dla studentów (zmieniony Zarządzeniem Nr 43/15 Rektora PWSZ z 12 października 2015 r.).

⁸² Załącznik do Zarządzenia Nr 15/16 Rektora PWSZ z 15 czerwca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pomocy materialnej dla studentów (zmieniony Zarządzeniem Nr 35/16 Rektora PWSZ z 5 października 2016 r.).

każdego miesiąca, w którym przysługuje świadczenie, z zastrzeżeniem, że pierwsze stypendia w danym roku akademickim mogą zostać wypłacone po tym terminie. Było to zgodne z art. 184 ust. 3 psw, który przewiduje, że stypendia wypłacane są co miesiąc. W okresie do 1 stycznia 2015 r. do 28 grudnia 2016 r. Uczelnia wypłacała stypendia zgodnie z ww. przepisem, a także stosownie do wewnętrznych regulacji, każdorazowo po doręczeniu decyzji w sprawach stypendiów⁸³.

(dowód: akta kontroli str. 83-214)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W zakresie realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli K/12/007 Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że wniosek pokontrolny nr 2 nie został zrealizowany. W zakresie realizacji wniosku pokontrolnego nr 3, w związku z nieprowadzeniem przez Uczelnię rejestru osób dysponujących wynajmowanym mieszkaniem ani osób z niego korzystających i niezyskaniem w toku kontroli dokumentów wskazujących, kto i w jakim zakresie użytkował wynajmowane mieszkanie, NIK nie formułuje oceny. Jednocześnie NIK ocenia, że pozostałe sformułowane w okresie przedmiotowej kontroli wnioski pokontrolne zostały zrealizowane lub straciły uzasadnienie.

3. Weryfikacja publikacji dokumentacji z kontroli NIK w BIP kontrolowanej jednostki

Opis stanu
faktycznego

Według stanu na dzień 13 grudnia 2016 r.⁸⁴ na stronie BIP PWSZ⁸⁵ znajdowała się zakładka „Kontrolne zewnętrzne”. W niej umieszczono jeden plik o nazwie: „Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego NIK z 09.08.2013 r.” w formacie pdf. Na stronach BIP Uczelni brak było innych plików dotyczących kontroli zewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 266-267)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość:

Na stronie BIP Uczelni do dnia 20 grudnia 2016 r. brak było opublikowanych wyników kontroli zewnętrznych, w tym Wystąpienia pokontrolnego NIK - K/12/007 „Wybrane zagadnienia gospodarowania środkami publicznymi przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową im. Witelona w Legnicy oraz sprawdzenie wykonania wniosków pokontrolnych z kontroli NIK w tym zakresie”. Obowiązek publikacji informacji publicznej wynika z art. 8 ustawy o informacji publicznej, a dokumentacji kontrolnej z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugi cytowanej ustawy, który zobowiązuje podmioty publiczne do udostępniania w BIP danych publicznych, w tym: treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających. W złożonych wyjaśnieniach Prorektor PWSZ stwierdziła, że wynikało to z niedopatrzeń i nieuwagi. W trakcie kontroli NIK Uczelnia dopełniła ten obowiązek publikując na stronach BIP ww. wystąpienie pokontrolne.

(dowód: akta kontroli str. 440; 583)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie brak publikowania do dnia 20 grudnia 2016 r. przez PWSZ na stronach BIP dokumentacji dotyczącej przebiegu i efektów kontroli zewnętrznych.

⁸³ Stan faktyczny w zakresie terminu doręczenia decyzji ustalony został w oparciu o próbę obejmującą stypendia przyznane 20 losowo wybranym osobom (w tym 10 w roku akademickim 2015/2016 oraz 10 w roku akademickim 2016/2017).

⁸⁴ Data dokonania oględzin strony BIP udokumentowanych Protokołem oględzin z dnia 13 grudnia 2016 r.

⁸⁵ bjp.pwsz.legnica.edu.pl.

4. Działania Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy związane z wyborem Rektora w 2015 r.

Opis stanu faktycznego

Prof. dr. hab. inż. Ryszard K. Pisarski w dniu 14 marca 2011 r. został wybrany przez Uczelniane Kolegium Elektorów Rektorem PWSZ na drugą kadencję. Pełniąc tą funkcję w latach 2011 – 2015, był jednocześnie pracownikiem Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (dalej: „UP w Lublinie”), będącym dla niego w tym okresie podstawowym miejscem pracy. W dniu 24 października 2014 r. Rektor wypowiedział stosunek pracy łączący go z PWSZ, który ostatecznie ustał z dniem 31 marca 2015 r., przestając z tym dniem pełnić także funkcję rektora. Według przedstawionych wyjaśnień Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: „Minister”) powodem tego kroku był brak zgody uczelni macierzystej na dodatkowe zatrudnienie. Pomimo tego stosunek pracy łączący Rektora z UP w Lublinie wygasł w dniu 28 lutego 2015 r., tj. na miesiąc przed upływem wypowiedzenia stosunku pracy z PWSZ.

W dniu 28 kwietnia 2015 r. Uczelniana Komisja Wyborcza PWSZ ogłosiła komunikat zawierający kalendarium i zasady zgłaszania kandydatów na rektora PWSZ im. Witelona w Legnicy na kadencję 2015 – 2019⁸⁶. W dniu 4 maja 2015 r. prof. dr. hab. inż. Jerzy J. Pietkiewicz zgłosił prof. dr. hab. inż. Ryszarda K. Pisarskiego jako kandydata na rektora PWSZ. Zgłoszony kandydat w dniu 6 maja 2015 r. został jednogłośnie wybrany rektorem na posiedzeniu Uczelnianego Kolegium Elektorów. Przed dokonaniem wyboru organ ten przeanalizował opinie prawne dotyczące zgodności z prawem wyboru Rektora na kolejną kadencję. Przedstawione opinie wskazywały, że w świetle art. 77 ust. 3a *psw* można przyjąć, iż skrócona, z powodu rezygnacji osoby pełniącej funkcję, kadencja organu jednoosobowego, jakim jest rektor uczelni, nie jest zaliczana do ilości kadencji, o której mowa w art. 77 ust. 2 *psw*, a zatem prof. dr. hab. inż. Ryszard K. Pisarski zostanie wybrany na drugą, a nie trzecią kadencję. W dniu 7 maja 2015 r. Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej przekazał informacje o wyniku wyborów na rektora do Ministra, a w dniu 12 maja 2015 r. ważność przeprowadzonych wyborów na rektora potwierdziła Uczelniana Komisja Wyborcza⁸⁷.

W dniu 30 czerwca 2015 r. Minister poprosił Rektora o przedstawienie powodów rozwiązania stosunku pracy pomiędzy PWSZ a prof. dr. hab. inż. Ryszardem K. Pisarskim⁸⁸. Odpowiedź wskazująca powody rozwiązania stosunku pracy została udzielona w dniu 9 lipca 2015 r.⁸⁹ Na jej podstawie w dniu 18 września 2015 r. Minister zażądał przekazania dokumentacji i szczegółowych informacji w zakresie przyczyny i procedury ponownego zatrudnienia urzędującego już Rektora⁹⁰, które zostały przekazane w dniu 30 września 2015 r.⁹¹ W dniu 21 października 2015 r. Minister powołując się na art. 38 ust. 1 *psw* wystąpił do Senatu PWSZ o odwołanie Rektora, wskazując, że sprawuje on trzecią kadencję tą funkcją⁹². W dniu 24 listopada 2015 r. Senat PWSZ przyjął uchwałę⁹³ w której negatywnie zaopiniował wniosek Ministra o odwołanie Rektora, wskazując w uzasadnieniu, że tryb art. 38 *psw* jest niewłaściwy dla działań nadzorczych Ministra. W dniu 25 listopada 2015 r.

⁸⁶ Komunikat nr 22/III/2015 Uczelnianej Komisji Wyborczej PWSZ im. Witelona w Legnicy z dnia 28 kwietnia 2015 r.

⁸⁷ Uchwała nr 7/II/2015 Uczelnianej Komisji Wyborczej z dnia 12 maja 2015 r.

⁸⁸ Pismo DSW.ZNU.6041.23.2015.2.EKR z 30 czerwca 2015 r.

⁸⁹ Pismo BR.060-1.1/2015 z dnia 9 lipca 2015 r.

⁹⁰ Pismo DSW.ZNU.6041.23.2015.5.EKR z 18 września 2015 r.

⁹¹ Pismo DO.060-14/15 z 30 września 2015 r.

⁹² Pismo DSW.ZNU.6041.23.2015.7.EKR z dnia 21 października 2015 r.

⁹³ Uchwała Nr V/181 Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Uczelniane Kolegium Elektorów jednogłośnie odrzuciło wniosek Ministra o odwołanie Rektora, o czym w tym samym dniu został poinformowany Minister⁹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 1674-1723)

5. Wynagradzanie rektora, prorektorów, kanclerza, zastępcy kanclerza Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy w latach 2015-2017 (I kwartał)

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z przepisami *psw* wynagrodzenie Rektora w kontrolowanym okresie ustalał minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, a wynagrodzenie Prorektorów, Kanclerza i Zastępcy Kanclerza PWSZ ustalał Rektor. Było to zgodne z przepisami *psw*, rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej⁹⁵, rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej⁹⁶ oraz regulacjami wewnętrznymi Uczelni.

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 marca 2017 r. Rektor, Prorektorzy, Kanclerz oraz Zastępca Kanclerza otrzymali łączne wynagrodzenie z tytułu stosunku pracy z PWSZ w wysokości 2 515 638,81 zł⁹⁷, co dawało średniomiesięcznie 18 634,36 zł na jedną osobę.

(dowód: akta kontroli str. 1724-1858; 1867;3336-3366)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w okresie objętym kontrolą w zakresie wynagradzania rektora, prorektorów, kanclerza, zastępcy kanclerza Uczelnia nie przekroczyła obowiązujących przepisów prawa.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹⁸ (dalej: *ustawa o NIK*) wnosi o:

1. Wyegzekwowanie od Kancelarii w Warszawie zwrotu nienależnie wypłaconej na podstawie umowy nr DA.262.13/2014 kwoty 14 760 zł z tytułu przeprowadzenia III etapu sprzedaży działki nr 184/29.
2. Wprowadzenie jednolitych zasad obsługi prawnej Uczelni z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 44 ust. 3 *ufp*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

⁹⁴ Pismo BR.060-3/2015 z 25 listopada 2015 r.

⁹⁵ Dz. U. z 2016 r., poz. 2063.

⁹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1571, ze zm. (uchylone z dniem 31 grudnia 2016 r.)

⁹⁷ Z tego: Rektor – 345 922,22 zł, Pani Prorektor PWSZ – 313 072,70 zł, Pan Prorektor PWSZ – 422 901,17 zł, Kanclerz PWSZ – 730 773,91 zł oraz Z-ca Kanclerza PWSZ – 702 968,81 zł.

⁹⁸ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 7 lipca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor

Radosław Kujawiński

.....
Podpis